



## П Р И Г О В О Р И М Е Н Е М Р Е С П У Б Л И К И К А З А Х С Т А Н

22 июня 2020 года

№7525-20-00-1/ 174

г.Алматы

Районный суд №2 Медеуского района города Алматы в составе председательствующего судьи Махарадзе З.И., при секретаре судебного заседания Жайлыханове С., с участием государственного обвинителя Мырзагали Д., подсудимого Ильяшева А.К., защитников - адвокатов Алматинской городской коллегии адвокатов Назханова Т.К., Воронова В.И., Рахманова Н.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании в главном судебном разбирательстве в общем порядке с использованием видеоконференцсвязи «Truconf» и «Zoom» уголовное дело по которому:  
Ильяшев Альнур Кайратович, 02.11.1977 года рождения, уроженец города Алматы, казах, гражданин Республики Казахстан, с высшим образованием, в браке не состоящий, не работающий, ранее не судимый, проживающий по адресу: г.Алматы, улица Жамбыла, дом 36, квартира 4, копию обвинительного акта получивший своевременно, находящийся под мерой пресечения в виде содержания под стражей, предан суду по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.274 ч.4 п.2 Уголовного Кодекса Республики Казахстан,

### **О П И С А Т Е Л Ь Н А Я Ч А С Т Ь:**

Ильяшев Альнур Кайратович, совершил уголовное правонарушение против общественной безопасности и общественного порядка при следующих обстоятельствах:

Так, Указом Главы государства №285 от 15 марта 2020 года в связи с объявлением Всемирной организацией здравоохранения нового коронавируса «COVID-19» пандемией в целях защиты жизни и здоровья граждан на территории Республики Казахстан введено чрезвычайное положение на период с 08 часов 00 минут 16 марта 2020года до 07 часов 00 минут 15 апреля 2020 года.

Ильяшев А.К., находясь у себя дома на самоизоляции по адресу: г.Алматы, ул.Жамбыла, д.36, кв.4 в период времени с 26 по 31 марта 2020 года в целях дестабилизации обстановки в Республике Казахстан, через аккаунт социальной сети «facebook», зарегистрированный на его

персональное имя под логином «Alnur Pyashev», посредством ПВЭМ 26 марта 2020 года в 13 часов 04 минуты под заголовком «Гора родила мышь...», 28 марта 2020 года в 15 часов 27 минут под заголовком «...Партия жуликов и воров...», 31 марта 2020 года в 01 часов 03 минуты «..... а повадки партии узурпаторов уже многие знают...» опубликовал посты, направленные на формирование мнения о несостоятельности деятельности общественных объединений и органов государственной власти, что могло привести к негативным последствиям в данный период, тем самым распространил заведомо ложную информацию, создающую опасность нарушения общественного порядка и причинения существенного вреда правам и законным интересам граждан и организации с использованием информационно-коммуникационных сетей в условиях чрезвычайного положения.

### **МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:**

В судебном заседании подсудимый Ильяшев А.К. вину в предъявленном обвинении не признал в полном объеме. Однако подтвердил суду, что действительно имеет страницу в социальной сети «facebook», зарегистрированную на его персональное имя под логином «Alnur Pyashev». Не оспаривает публикацию постов 26, 28 и 31 марта 2020 года. Считает, что он реализовывал свое конституционное право на свободу выражения мнения, а также развивал статью Конституции Республики Казахстан о гарантировании политического многообразия в Республике Казахстан. От своих слов и высказываний не отказывается. Полагает, что его посты и публикации направлены на критику доминирующих политических сил в стране, ответственных за текущую социально-экономическую и общественно-политическую обстановку в Казахстане. Он ознакомился с заключением экспертизы и считает, что выводы экспертов носят оценочное суждение, основанное на их предположениях о возможности якобы его выступлений в качестве предлога или повода каким либо противозаконным действиям. Полагает, что изложенная в его постах от 26 марта 2020 года в 13 часов 04 минут, 28 марта 2020 года в 15 часов 27 минут и 31 марта 2020 года в 01 часов 03 минуты информация является достоверной, потому что имеет отсылку к конкретным публикациям СМИ, либо участникам этих событий. Так, в посте от 26 марта 2020 года который он назвал «гора родила мышь», данное выражение является устоявшейся формой речи - поговоркой, которая означала то, что фонд созданный по инициативе председателя партии «Нур-Отан» Н.А. Назарбаева смог на момент публикаций собрать только 41 миллион долларов США, о чем были соответствующие публикации в СМИ Казахстана. Учитывая от кого, исходил призыв и тех лиц, которые делали эти взносы в условиях Чрезвычайного положения, суммы этих взносов, по



его мнению, должны были составить большой размер и исчисляться сотнями миллионов долларов США.

В посте от 28 марта опубликованном в 15 часов 15 минут им ставится вопрос к читателям является ли Партия «Нур-Отан» партией «жуликов и воров», он поставил вопросительный знак. При этом, он сделал ссылки на публикации в СМИ, в том числе подконтрольные партии «Нур-Отан», в которых указывается то, что задержан член партии «Нур-Отан» и аким Кызылординской области Искаков по подозрению в совершении преступления против собственности, а также на публикацию о том, что указанное лицо ранее был поддержан первым заместителем председателя партии «Нур-Отан» Байбек Б.К. Учитывая, что ранее задерживались акимы других районов и другие члены Партии «Нур-Отан», о чем известно из открытых источников СМИ, считает закономерным соответствующий вопрос, о чём он поделился с общественностью.

Пост от 31 марта опубликован им в 01 час 03 минуты. В нем было указано, что ранее он со своими товарищами, другими гражданскими активистами Даная Калиевой, Айжан Кенес, Кайша Бимолданова, которым он адресовал свой пост, совместно проводили фасовку продуктовых наборов для нуждающихся в качестве волонтеров на складе «Магнум» в ТРЦ «Апорт». При этом никого из партии «Нур-Отан», в тот момент с ними не было, как и в последующие дни, но при этом в СМИ указывается, что Партия «Нур-Отан» от своего имени раздает эти продуктовые наборы нуждающимся, приписывают заслугу исключительно себе и своим членам, умалчивая о том, что в этом процессе также участвовали и другие общественные силы, критически настроенные к Партии «Нур-Отан» гражданские активисты. Это он и назвал медиа-мародерством, так как был данным фактом возмущен. Поддерживает позицию его защитников об оправдании.

Вина Ильяшева А.К. несмотря на непризнание им вины, полностью подтверждается собранными по делу и исследованными в суде письменными доказательствами.

Так, согласно выводов комиссионной судебной психолого-филологической экспертизы №2304 от 17 апреля 2020 года с привлечением политолога в качестве эксперта в разовом порядке в содержании представленных на исследование текстов постов пользователя «Alnur Pyashev» имеется негативная информация относительно ОО «Партия Nur Otan», выраженная в утвердительной форме и в форме оценочных суждений. Присутствие в исследуемых материалах негативной информации, характеризующей деятельность ОО «Партия Nur Otan» способно повлиять на формирование негативного общественного мнения. В представленных материалах имеются признаки информации, создающей опасность и вероятность наступления негативных последствий в части нарушения общественного порядка в условиях чрезвычайного положения или



причинения существенного вреда интересам граждан, организаций, государства. ( т.1 л.д.79-87).

Эксперт Акбарова Р.А. допрошенная судом по ходатайству стороны защиты, свое заключение поддержала в полном объеме. Суду показала, что в условиях чрезвычайного положения опасность нарушения общественного порядка или причинения существенного вреда интересам граждан, организаций, государства представляет собой, в данном случае, распространение публикаций, смысловое содержание которых представляет собой нагнетание обстановки путем прогнозирования негативных сценариев, критики действий, предпринимаемых властями в период Чрезвычайного положения и направленно на формирование "недоверия к предпринимаемым государственными органами и правящей политической партией мер по сохранению эпидемиологической, социальной и внутривластной ситуации в стране. Размещение подобного рода материалов в период стрессового напряжённого неустойчивого эмоционального состояния большинства населения, связанное с необходимостью самоизоляции и соблюдения норм карантина, а также потерей дохода привлекает большее число людей союзников к публикуемым социально-политическим воззрениям. То есть, чем больше коммуникантов участвуют в обсуждении, публикуя при этом комментарии одобрительного характера, тем больше вероятность оказания влияния на политические предпочтения широкого круга населения. Последствиями такого рода негативных установок в условиях Чрезвычайного положения в массовом сознании общества могут являться акты гражданского неповиновения, включающие в себя, в том числе несанкционированные митинги в период Чрезвычайного положения и как следствие - массовому несоблюдению карантина, что в свою очередь приведет к широкому распространению заболевания, социальному напряжению, актам мародерства и как следствие - финансовому ущербу граждан и организаций. Кроме того, политическое неповиновение может быть использовано различными организациями в определённых целях, в том числе, для оказания влияния на политические действия, включая - гражданские столкновения. То есть, публикации в общедоступных средствах массовой информации о том, что государственная власть не в состоянии справиться с существующими социально-политическими вопросами и проблемами в стране в условиях Чрезвычайного положения создает опасность нарушения общественного порядка и возможного причинения существенного вреда как интересам граждан, организаций, государства, так и международному имиджу Республики Казахстан.

Рапортом оперуполномоченного УПЭ ДП города Алматы Сейтканова Р.Н. подтверждается, что им в ходе мониторинга социальных сетей в мессенджере « You Tube» опубликовано видеообращение гражданских



активистов, направленное на распространение негативной и ложной информации, а также дискредитацию действующей власти РК. Данный факт был зарегистрирован в ЕРДР 08.04.2020 года (т.1,л.д.5-7);

Протоколом осмотра предметов и документов от 14.04.2020 года (том-1, л.д.14) подтверждается, что по поручению следователя был произведен осмотр аккаунта, зарегистрированного под логином Alnur Pyashev (Альнур Ильяшев), ссылка на страницу социальной сети [https:// www.facebook.com/alnur.Pyashev](https://www.facebook.com/alnur.Pyashev), сделаны скриншоты страниц в количестве 51 штука, в том числе и три, по которым предъявлено обвинение от 26,28 и 31 марта 2020 года (т.1,л.д.14),

Скриншотами публикаций, постов распечатками интернет страницы «FaceBook», зарегистрированной на имя Alnur Pyashev подтверждается текст и содержание постов Ильяшева (том-1,л.д.15-65);

Постановлениями о производстве обыска по месту работы, месту жительства и автомашины, которая находится под управлением Ильяшева А.К., которые санкционированные следственным судьей подтверждается законность проведенных процессуальных действий.

Протоколом обыска офиса, расположенного по адресу г.Алматы мкр.Самал-1 дом 29, офис А5 от 17 апреля 2020 года подтверждается изъятие процессора черного цвета и документов;

Протоколом обыска по места жительства Ильяшева от 17.04.2020 года по адресу: г. Алматы, улица Омарова, дом 33,кв.47, подтверждается обнаружение и изъятие «Макбук» Apple , сотовых телефонов, книги с наименованием «Мухаммед», письма на имя Н.Назарбаева на 11 листах, банковских карт, чека с указанием банковского перевода, флеш-карты.

Протоколом обыска по месту жительства Ильяшева от 17.04.2020 года по адресу: г. Алматы, ул. Жамбыла, д. 36 подтверждается обнаружение и изъятие сотовых телефонов марки «Айфон» в количестве 4-х штук, одного кнопочного телефона, жестких дисков, планшета марки «Айфон», системного блока, моноблока, двух печатей, газет, тетрадей, флеш-карты, бумаги с форматом А 4 с готовым текстом, двух удостоверений личности, плаката с надписью в отношении Елбасы (том-1,л.д.125-127);

Протоколом осмотра места происшествия от 18.04.2020 года подтверждается изъятие печатей различных ТОО, сумки синего цвета, компакт – диска в бумажном конверте с надписью на арабском языке, книги «Курбан Китапшасы обычаи в Исламе», Хадисы пророка о правилах поведения, книги «О сокровенных смыслах паломничества» «Хадж», мобильного телефона черного цвета, 6 коробок от печатей, бейджика на имя Ильяшева А., сотового телефона, вещества с растительным происхождением коричневого цвета со специфическим запахом, стеклянной емкости бутылочки с жидкостью, иностранной валюты, набора авиа пассажира, монет (том-1,л.д.128-130)



Решением Жетысуского районного суда города Алматы от 18 ноября 2019 года подтверждается, что Ильяшев А.К. являлся ответчиком по иску ОО «Партия Nur Otan» о защите чести и достоинства и компенсации морального вреда, который был удовлетворен. Были признаны несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ОО «Партия Nur Otan», распространенные Ильяшевым А.К. и другими лицами, размещенные на их личных страницах в социальной сети «facebook» сведения «о воспрепятствовании в создании партии «Наше право» со стороны ОО «Партия Nur Otan». ( т.2 л.д.19-30).

Постановлением следователя СУ ДП г.Алматы от 22 апреля 2020 года материалы в отношении неустановленных лиц по статье 274 ч.4 п.2 УК выделены в отдельное производство. ( т.2 л.д.44).

Исходя из этого, суд считает, что подсудимый заведомо зная, что его интернет –страница является открытой для широкого круга читателей, к ней имеют свободный доступ подписчики и друзья, разместив на названных выше страницах посты, содержащие признаки заведомо ложной информации, создающей опасность и вероятность наступления негативных последствий в части нарушения общественного порядка или причинения существенного вреда интересам гражданам и организаций с использованием средств информационно-коммуникационных сетей в условиях чрезвычайного положения, тем самым совершил умышленные действия, направленные на распространения заведомо ложной информации, создающей опасность нарушения общественного порядка.

Анализ собранных по делу и исследованных судом доказательств дает основания считать, что они являются допустимыми, достоверными и достаточными для признания Ильяшева А.К. виновным по статье 274 части 4 пункту 2 Уголовного Кодекса Республики Казахстан, поскольку он в своих постах в период времени с 26 по 31 марта 2020 года в условиях чрезвычайного положения в стране распространил заведомо ложную информацию, создающую опасность нарушения общественного порядке и причинения существенного вреда правам и законным интересам граждан и организаций с использованием информационно-коммуникативных сетей.

Органом досудебного производства его действия по статье 274 часть 4 пункт 2 квалифицированы верно.

Доводы защиты о невинности Ильяшева А. в инкриминируемом ему деянии, а также о признании недопустимыми доказательствами ряда процессуальных документов суд считает не состоятельными по следующим основаниям.

В обоснование своей позиции о невинности Ильяшева А.К. защита ходатайствовала перед органом досудебного производства и судом о приобщении к материалам дела заключений специалистов и допросе свидетелей. Ходатайство было частично удовлетворено.



К материалам дела орган преследования приобрел заключение специалиста Карымсаковой Р.Д. от 2 мая 2020 года. Специалист по запросу адвоката Назханова Т. произвела лингвистический анализ трех постов, опубликованных Ильяшевым А. 26, 28 и 31 марта 2020 года и пришла к выводу, что преобладающая часть изложенной в постах информации является оценочной. Фактически данное заключение не противоречит заключению экспертов №2304 от 17 апреля 2020 года в части лингвистического анализа. Однако суд не может его принять в качестве доказательства невиновности Ильяшева А., поскольку оно не отвечает в полной мере поставленной задаче о наличии или отсутствии опасности нарушения общественного порядка. Перед специалистом такой вопрос защитником и не ставился, поскольку у нее не имеется специальных познаний в этой области.

Также суду было представлено заключение специалиста Сатпаева Д.А. от 28 мая 2020 года который провел с его точки зрения политологическую экспертизу и не выявил признаков наличия информации, которая создавала бы опасность нарушения общественного порядка. Специалист Сатпаев к своему заключению не приобрел документов, подтверждающих его полномочия проводить политологическую экспертизу. Кроме того, в силу нормами УПК РК установлен порядок и условия назначения и проведения экспертизы, которые в данном случае соблюдены не были. Заключение специалиста и по форме и по содержанию не отвечает требованиям, предъявляемым к заключению эксперта нормами УПК РК и не так же не может быть принято в качестве доказательства невиновности Ильяшева А.К.

Кроме того защитой представлена рецензия специалиста-психолингвиста Каиржанова А.К. от 18 мая 2020 года на заключение экспертов за № 2304 от 17.04.2020 года, в которой он делает выводы о несостоятельности выводов экспертов. Данную рецензию суд также не может принять в качестве доказательства невиновности Ильяшева А.К. по следующим основаниям.

Согласно статьи 117 УПК РК заключение специалиста это оформленный в соответствии с требованиями части третьей настоящей статьи и представленный в письменном виде официальный документ, отражающий содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед специалистом лицом, ведущим уголовный процесс, или сторонами.

Порядок назначения исследования, подготовки сообщения о невозможности дачи заключения, права и обязанности подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и его представителя, свидетеля, защитника при назначении и производстве исследования, гарантии прав и законных интересов лиц, в отношении которых проводится исследование, право участников процесса на присутствие при производстве исследования,



правовые требования к объектам исследования, порядок и правовые последствия предъявления подозреваемому, потерпевшему заключения специалиста, основания и порядок получения образцов для исследования устанавливаются главами 34 и 35 Уголовно-Процессуального Кодекса с учетом особенностей производства исследования специалистом.

Однако стороной защиты данные нормы уголовно-процессуального законодательства были нарушены. Кроме того, согласно ч.2 ст.125 УПК РК субъектом оценки доказательств являются судья, прокурор, следователь, дознаватель.

Согласно п.6 Нормативного постановления Верховного Суда РК №16 от 26.11.2004 года "О судебной экспертизе по уголовным делам" в постановлении о назначении экспертизы не могут ставиться на разрешение правовые вопросы, как не входящие в компетенцию эксперта, а также иные вопросы, не относящиеся к делу.

Суд считает, что специалист Каиржанов А.К., не имел право оценивать проведенную по делу судебно – психолого – филологическую экспертизу и делать вывод правового характера, что фактически им было сделано.

При таких обстоятельствах, заключения специалистов Карымсаковой Р.Д. от 02.05.2020 года, Сатпаева Д. от 28.05.2020 года и рецензия специалиста-психолингвиста Каиржанова А.К. от 18.05.2020 года в силу ст. 117, 124, 125 УПК РК не принимается судом в качестве относимых, допустимых и достоверных доказательств и не могут быть положены в основу приговора.

По ходатайству стороны защиты были допрошены свидетели Кенес А., Калиева Д., специалист Сатпаев Д.

Специалист Сатпаев Д. подтвердил данное им заключение, дал показания, аналогичные изложенной в заключении информации.

Свидетель Кенес А. суду показала, что знакома с Ильяшевым А. больше одного года, познакомилась с ним на одном из партийных собраний, организованных Тогжан Тогалиевой. Свидетель подтвердила суду, что ознакомлена с опубликованным постом Ильяшева А.К. от 31 марта 2020г. в 01 часов 03 минуты под названием «..... А повадки правящей партии узурпаторов уже многие знают, как и не питают иллюзий относительно ее великой щедрости...» и пояснила, что в период чрезвычайного положения была объявлена акция «Быз Быргемыз» и она со своими товарищами, другими гражданскими активистами Данаей Калиевой, Ильяшевым Альнуром, Кайша Бимолдановой решили оказать помощь нуждающимся людям. Это была гражданская инициатива. Их помощь заключалась в том, что на складе ТОО «Магнум» в ТРЦ «Апорт» они проводили фасовку продуктовых наборов для нуждающихся в качестве волонтеров. При этом никого из партии «Нур-Отан» в тот момент с ними не было. Свидетель подтвердила, что читала все три поста и сообщила, что лично у неё после



прочтения этих постов никаких негативных эмоций не возникло. Считает, что призыва к нарушению общественного порядка в этих постах не было.

Свидетель Калиева Д. суду показала, что знакома с Ильяшевым А.К., они являются семейными друзьями. Свидетель подтвердила, что была ознакомлена с опубликованными Ильяшевым А.К. постами от 26, 28 и 31 марта 2020 г. Подтвердила, что так же принимала участие в расфасовке продуктов питания в ТОО «Магнум». Сообщила, что у неё посты не вызвали негативных эмоций.

Показания свидетелей защиты также не могут служить основанием к оправданию Ильяшева А. Напротив, свидетели подтвердили, что они сами только оказали помощь в расфасовке продуктов, тогда как на чьи денежные средства приобретались продукты им неизвестно.

Факт того, что члены партии ОО «Партия Nur Otan» не присутствовали при фасовке продуктов не дает Ильяшеву А.К. права утверждать, что эти сумки принадлежат ему и другим активистам. Ильяшев А. ссылается на сведения из СМИ, в которых сообщается, что это ОО «Партия Nur Otan» оказала поддержку социально уязвимым слоям населения и не фасовкой продукции, а денежными средствами, на которые эти продукты были приобретены, то есть достоверно знает действительное положение вещей, но допускает в своем посте некорректные высказывания в адрес ОО «Партия Nur Otan».

Доводы защиты о том, что названные выше свидетели не испытали негативных эмоций суд считает несостоятельными, поскольку по ходатайству стороны защиты к материалам дела были приобщены скриншоты указанных постов и при их обзоре в судебном заседании установлено, что посты были просмотрены большим количеством пользователей, комментарии под постами. В комментариях пользователи социальных сетей высказали свое возмущение, негодование, свидетельствующие о распространении заведомо ложных сведений, создании опасности нарушения общественного порядка и причинение существенного вреда законным интересам граждан и организаций с использованием средств информационно-коммуникационных сетей в условиях чрезвычайного положения.

Так, под постом «Гора родила мышь...» оставлено 82 комментария негативного характера, под постом «...Партия жуликов и воров...» -134.

Доводы защиты о незаконности заключения судебно психолого-филологической экспертизы № 2304 от 17.04.2020 года с привлечением политолога в качестве эксперта в разовом порядке ввиду того, что она была проведена в короткие сроки, а выводы Акбаровской Р. были сделаны на основании совокупности представленных постов, суд также считает не состоятельными. Законом установлены предельные сроки проведения экспертизы, основания для ее продления, но не имеется ограничения по времени проведения. В описательной части экспертизы дается оценка



именно трем постам Ильяшева А., опубликованным в условиях чрезвычайного положения (л.д.16 заключения эксперта). Заключение психолого-филологической экспертизы № 2304 от 17 апреля 2020 года, его содержание и форма соответствуют требованиям ст. 116, 283 УПК. В заключении содержатся конкретные ответы на поставленные вопросы, указаны объекты исследования и их состояние, приведено обоснование и формулировка выводов, указаны использованные методики. Эксперты были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного экспертного заключения, о чем в заключении имеется отметка. В связи с изложенным указанное заключение принимается судом в качестве достоверного доказательства, оно подтверждает наличие в материале, распространенном Ильяшевым А.К. в социальной Интернет сети «FaceBook» признаков информации, создающей опасность и вероятность наступления негативных последствий в части нарушения общественного порядка в условиях чрезвычайного положения или причинения существенного вреда интересам граждан, организаций, государства. Оснований для признания данного заключения незаконным у суда не имеется.

Доводы подсудимого о том, что публикуя данные посты он опирался на публикации в СМИ и лишь делился своим мнением, умысла на распространения ложной информации не имел, суд оценивает как способ защиты от обвинения, поскольку вина подсудимого по предъявленному обвинению полностью доказана собранными по делу и исследованными судом доказательствами.

Кроме того, суд считает, что подсудимый понимал фактический характер размещенных им ложных информации, их общественную опасность для граждан Республики Казахстан, желал, чтобы пользователи и читатели узнали об этой ложной информации.

Тем самым подсудимый преследовал цель распространить заведомо ложную информацию и создать опасность нарушения общественного порядка и причинения существенного вреда гражданам и организациям.

Доводы Ильяшева А. о том, что он вправе приводить высказывания с критикой и не имел умысла нарушать общественную опасность, суд считает его неаргументированной позицией защиты, поскольку по смыслу диспозиции ст. 274 УК РК распространение заведомо ложной информации, создающей опасность нарушения общественного порядка или причинения существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства и принадлежность самого субъекта уголовного правонарушения не имеет значения. Данная ложная информация создает общественную опасность для граждан и нарушают общественный порядок.

Ходатайство подсудимого и его защитников о признании протокола выемки скриншотов, распечаток постов от 26, 28, 31 марта 2020 года, протокола осмотра публикаций, протоколов обыска по месту жительства,



протокола личного обыска, протокола задержания, протокола осмотра места возле дома №6, постановление следователя о выделении уголовного дело в отдельное производство, материалов собранных по делу до 18.04.2020 года в части несоблюдения языка судопроизводства, недопустимыми доказательствами удовлетворению не подлежат, поскольку сам подсудимый не отрицает размещение указанных постов, в части протокола обыска от 17.04.2020 года квартиры по ул. Омарова, как видно из протокола обыск, квартиры был проведен в присутствии как несовершеннолетнего Ильяшева А.Н., так и в присутствии совершеннолетней Исаевой С.М. 10.12.1977 года рождения, что касается остальных протоколов обыска, то согласно ст.ст.122, 123 УПК применение средств технической фиксации в ходе предоставления документов является правом органа, ведущего уголовный процесс, а не обязанностью.

В соответствии со ст. 252 УПК обыск производится с целью обнаружения и изъятия предметов и документов, имеющих значение для дела. Основанием для производства обыска является наличие достаточных данных полагать, что указанные предметы или документы могут находиться в определенном помещении или ином месте либо у конкретного лица.

Доводы адвоката о признании недопустимым протокола осмотра местности в виду нарушений норм УПК суд считает не состоятельными по следующим основаниям. Как видно из протокола в ходе осмотра территории возле дома №6 по улице Жамбыла 18.04.2020 года, были обнаружены и изъяты печати различных ТОО и сумка с ремешком синего цвета внутри которой были компакт – диск в бумажном конверте с надписью на арабском языке, книга «Курбан Китапшасы обычаи в Исламе», Хадисы пророка о правилах поведения, книга «О сокровенных смыслах паломничества» «Хадж», мобильный телефон черного цвета, 6 коробок от печатей, бейджик на имя Ильяшева А., сотовый телефон, вещество с растительным происхождением коричневого цвета со специфическим запахом, стеклянная емкость бутылочка с жидкостью, иностранная валюта, набор авиа пассажира, монеты (том-1, л.д.128-130)

Как видно из материалов дела следователем выделено в отдельное производство и согласно сведениям данными в ходе судебного следствия государственным обвинителем, то по названным изъятим вещам проводится экспертиза, после получения заключения экспертизы, будет принято процессуальные решения в рамках выделенного уголовного дела.

Нарушений требования УПК РК которые могли бы повлиять на достоверность полученных фактических данных суд не усматривает.

Суд также считает надуманными доводы подсудимого о том, что данное дело носит заказной характер со стороны властей как средство преследования подсудимого за его политические убеждение, поскольку досудебное расследование начато в соответствии и с соблюдением требований ст.179, 184 УПК РК.



Собранные доказательства носят последовательный детализированный характер и не вызывают сомнения в их достоверности.

Собранные доказательства являются достаточными. Оснований для прекращения уголовного дела или освобождения Ильяшева А.К. от наказания не имеются.

В соответствии со ст. 52 УК Республики Казахстан и пункта 1 Нормативного Постановления Верховного Суда Республики Казахстан №4 от 25 июня 2015 года «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания», при назначении уголовного наказания судам следует неукоснительно соблюдать общие правила назначения наказания, указанные в статье 52 УК, а также учитывать категорию тяжести уголовного правонарушения, наличие рецидива и его вид, стадию совершения уголовного правонарушения, степень участия подсудимого при совершении уголовного правонарушения, значение его действий для достижения цели уголовного правонарушения и влияние на характер и размер причиненного или возможного вреда, имеет ли место совокупность уголовных правонарушений, наличие смягчающих и отягчающих ответственность и наказание обстоятельств, основания для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное уголовное правонарушение.

При назначении наказания в силу ст.52 ч.3 УК Республики Казахстан, суд учитывает характер и степень общественной опасности уголовного правонарушения, личность виновного, в том числе его поведение до и после совершения правонарушения, обстоятельства смягчающие и отягчающие ответственность и наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи или лиц, находящихся на его иждивении.

В соответствии со ст.53 УК Республики Казахстан, смягчающими уголовную ответственность и наказание обстоятельствами в отношении Ильяшева А.К. являются его положительные характеристики, наличие двух детей дочери Ильяшевой Ағилан Альнурқызы 08.08.2002 года рождения и сына Ильяшева Даута Альнуровича 16.12.2019 года рождения, который является малолетним.

В соответствии со ст.54 УК Республики Казахстан, обстоятельств отягчающих уголовную ответственность и наказание подсудимого Ильяшева А.К. обвинением не вменено.

Назначая наказание подсудимому Ильяшеву А.К. суд учитывая характер и степень общественной опасности совершенного им уголовного правонарушения, при этом принимает во внимание личность подсудимого, его первую судимость, обстоятельства смягчающие ответственность и наказание, отсутствие отягчающих обстоятельств, влияние назначенного наказания на исправление осужденного, считает возможным назначить наказание не связанное с лишением свободы.



В соответствии с ч. 2 ст. 55 УК РК срок или размер наказания при совершении тяжкого преступления не может превышать двух третей основного вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей УК РК.

В соответствии со ст.50 ч.3 УК с учетом характера и степени общественной опасности совершенного деяния суд считает необходимым назначить подсудимому Ильяшеву А.К. дополнительное наказание в виде лишения права заниматься общественной и публичной деятельностью по добровольному обслуживанию политических, культурных, профессиональных нужд общества, создавать и принимать участие в деятельности политических партий, общественных объединений, фондов сроком на 5 (пять) лет.

В соответствии с ч.2 ст.10 Закона Республики Казахстан от 10.01.2018 года №131-VI «О Фонде компенсации потерпевшим», при вынесении судом обвинительного приговора с виновных лиц в Фонд компенсации потерпевшим взыскивается принудительный платеж на основании статей 98-1 и 98-2 Уголовного кодекса Республики Казахстан.

Согласно ст.98-2 УК Республики Казахстан, принудительный платеж взыскивается судом в порядке, предусмотренном законодательством Республики Казахстан о Фонде компенсации потерпевшим, в размере за: тяжкие преступления – 20 (двадцати) месячных расчетных показателей.

На основании ст.ст.98-1, 98-2 УК Республики Казахстан с подсудимого Ильяшева А.К. надлежит взыскать в Фонд компенсации потерпевшим принудительный платеж в размере 20 (двадцати) месячных расчетных показателей, что составляет, 53 020 (пятьдесят три тысяча двадцать) тенге.

В соответствии со ст.ст.177, 178 УПК Республики Казахстан с подсудимого Ильяшева А.К. надлежит взыскать в пользу государства процессуальные издержки в сумме – 75 114,6 (семьдесят пять тысяч сто одиннадцать) тенге 6 (шесть) тиын затраченные на производство экспертизы № 27-12/1270 .

Судьбу вещественных доказательств необходимо разрешить в порядке ст.118 УПК Республики Казахстан.

### **РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**

Руководствуясь 390, 393, 395-398, 401, 414,417-418 Уголовно-Процессуального Кодекса Республики Казахстан, суд

### **П Р И Г О В О Р И Л:**

Ильяшева Альнура Кайратовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 274 частью 4 пунктом 2 Уголовного Кодекса Республики Казахстан и назначить ему по данной статье



наказание в виде 3(трех) лет ограничения свободы с привлечением его к принудительному труду по сто часов ежегодно в течение всего срока наказания.

На основании статьи 62 части 3-1 пункта 2 УК РК произвести зачет времени содержания под стражей Ильяшева А.К. с момента задержания с 17 апреля 2020 года по 22 июня 2020 года, всего 2 (два) месяца 5 (пять) дней, из расчета один день содержания под стражей за два дня отбывания наказания в виде ограничения свободы.

На основании статьи 44 УК установить в отношении Ильяшева Альнура Кайратовича пробационный контроль на весь период назначенного наказания сроком на 3(три) года с установлением обязанностей: не менять постоянного места жительства, работы без уведомления уполномоченного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного.

Контроль за поведением осужденного возложить на службу пробации по месту жительства осужденного.

Обязать Ильяшева А.К. в течение десяти суток, после вступления приговора в законную силу, явиться в специализированный орган для постановки на учет.

Разъяснить осужденному Ильяшеву Альнуру Кайратовичу, что на основании части 3 статьи 44 УК в случае злостного уклонения от отбывания наказания в виде ограничения свободы неотбытый срок заменяется лишением свободы из расчета один день лишения свободы за один день ограничения свободы.

На основании статьи 50 части 3 УК Республики Казахстан назначить Ильяшеву А.К. дополнительное наказание в виде лишения права заниматься общественной и публичной деятельностью по добровольному обслуживанию политических, культурных, профессиональных нужд общества, создавать и принимать участие в деятельности политических партий, общественных объединений, фондов сроком на 5 (пять) лет.

Меру пресечения в отношении Ильяшева Альнура Кайратовича в виде содержания под стражей изменить на подписку о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу. Освободить из-под стражи немедленно. После вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде подписка о невыезде и надлежащем поведении - отменить.

Взыскать с Ильяшева А.К. процессуальные издержки, затраченные на производство экспертизы по делу в сумме – 75 114,6 (семьдесят пять тысяч сто одиннадцать) тенге 6 (шесть) тиын в доход государства с перечислением оплаты по реквизитам: РГУ «Управление государственных доходов по Бостандыкскому району Департамента государственных доходов Министерства финансов РК», БИН 910740000044, КБЕ 11, ИИК KZ 24070105 KZN0000000 , БИК ККМФКЗ 2 А, КОД 16,КНП 979,КБК 202101.



Взыскать с Ильяшева А.К. в Фонд компенсации потерпевшим принудительный платеж в размере 20 (двадцати) месячных расчетных показателей, в сумме 53 020 (пятьдесят три тысячи двадцать) тенге.

Вещественные доказательства по делу - 51 лист скриншотов публикаций с аккаунта «Аlnur Pyashev» - хранить в материалах дела.

Все изъятые документы хранить в материалах уголовного дела выделенного в отдельное производство.

На приговор может быть подана апелляционная жалоба или принесено ходатайство прокурора в Алматинский городской суд через районный суд №2 Медеуского района г.Алматы в течение пятнадцати суток со дня провозглашения.

Судья

Махарадзе З.И.

