



**CLOONEY
FOUNDATION
FOR JUSTICE**

JUSTICE THROUGH ACCOUNTABILITY



ប្រកាសCambodia News

ការផ្ដន្ទាទោសអ្នកកាសែតកម្ពុជាឈ្មោះ រស់ សុយិត បានរំលោភលើសិទ្ធិរបស់គាត់

របាយការណ៍នេះ អាចប្រគល់ជូនអ្នកនាំពាក្យរបស់មូលនិធិ សម្រាប់យុត្តិធម៌។ សម្រាប់សំណួរ Clooney media សូមទាក់ទង ,បន្ថែម@cfj.org។

ចំណាត់ថ្នាក់ការកាត់ក្តី: D

បទចោទប្រកាន់

ញុះញង់បង្កឱ្យមានភាពរីករវល់សណ្ដាប់សង្គម

លទ្ធផល

ត្រូវបានផ្ដន្ទាទោស និងមានទោសដាក់ពន្ធនាគាររយៈពេល ខែ 18

របាយការណ៍ភាពយុត្តិធម៌

និពន្ធដោយបុគ្គលិកនៅមជ្ឈមណ្ឌលគណៈមេធាវីអាមេរិកាំងសម្រាប់សិទ្ធិមនុស្ស

:កុម្ម 162021

របាយការណ៍ភាពយុត្តិធម៌ ចេញផ្សាយនៅថ្ងៃនេះ TrialWatchបានធ្វើការសន្និដ្ឋានថាការកាត់ទោសអ្នកកាសែតកម្ពុជារូបនេះ បានប៉ះពាល់ដល់ការរំលោភសិទ្ធិមនុស្សយ៉ាងធ្ងន់ធ្ងរ។ គុណការបានផ្ដន្ទាទោសអ្នកកាសែតពីបទ ញុះញង់បង្កឱ្យមានភាពរីករវល់សណ្ដាប់សង្គមដោយផ្អែកលើកម្រិត 295 តាមមាត្រា រីករវល់សណ្ដាប់សង្គមលើការអត្ថាធិប្បាយដែលគាត់បានបង្ហាញទៅទំព័រហ្វេសប៊ុករបស់គាត់ជូនសង្គមប្រើគេហទំព័រសារព័ត៌មានរបស់គាត់។ បន្ទាប់មក គាត់ត្រូវបានកាត់ទោសឱ្យជាប់ពន្ធនាគាររយៈពេល ខែ 18

អ្នកកាសែត ឈ្មោះ រស់ សុយិត បានបង្ហាញការអត្ថាធិប្បាយរិះគន់លើលោកនាយករដ្ឋមន្ត្រី ហ៊ុន សែន ក្នុងចំណោមមន្ត្រីរដ្ឋាភិបាលដទៃទៀត។ ដូចដែលអាជ្ញាធរបានបញ្ជាក់ថា លោក សុយិត បានប្រព្រឹត្តបទឧក្រិដ្ឋដោយ "ការរិះគន់មេដឹកនាំកំពូល"។ របាយការណ៍ ដែលនិពន្ធដោយបុគ្គលិកនៃមជ្ឈមណ្ឌលគណៈមេធាវីអាមេរិកាំងសម្រាប់សិទ្ធិមនុស្ស បានរកឃើញថាការកាត់ក្តីនេះ បានរំលោភលើសិទ្ធិរបស់លោក សុយិត ក្នុងសេរីភាពនៃការបញ្ចេញមតិ។ របាយការណ៍បានរកឃើញបន្ថែមថាការកាត់ក្តីបានរំលោភលើសិទ្ធិរបស់គាត់ ដែលបានសន្មតជាមុនដោយសារតែគុណការទិទួលយកការអះអាងចោទប្រកាន់ដោយគ្មានការសាកសួរ បើទោះបីជាខ្លះភស្តុតាងដែលបង្ហាញថាលោក សុយិត មានចេតនា ក៏ដោយ។ បើ "បង្កភាពរីករវល់សណ្ដាប់សង្គម" និយាយឱ្យទូលំទូលាយនោះបង្ក "នៃបទឧក្រិដ្ឋ 295 របាយការណ៍នេះកំណត់ថាមាត្រា , មិនស្របនឹងស្នងដង្ហារអន្តរជាតិស្តីពីសេរីភាពនៃ "ភាពរីករវល់សណ្ដាប់សង្គម" ការបញ្ចេញមតិ។

របាយការណ៍ បានចាត់ថ្នាក់សំណុំរឿងបណ្តឹងនៅកម្រិត "D"(លើខ្នាតពី F ដល់ A) ដោយកត់សំគាល់ថាពួកគេឆ្លុះបញ្ចាំងពីទំនោរដែលអាជ្ញាធរកម្ពុជាបានប្រើប្រាស់ការចោទប្រកាន់ពីបទញុះញង់ដើម្បីវាយប្រហារនូវសម្តែងមតិប្រឆាំងនឹងបានចេញសេចក្តីផ្ដន្ទាទោសទោះបីមានភស្តុតាងតិចតួចក៏ដោយ។ ដូចដែល TrialWatch បានចងក្រងជាឯកសារ ហើយថាប្រទេសកម្ពុជាកំពុងតែប្រើច្បាប់មិនច្បាស់ដើម្បីបដិសេធចោលនូវការប្រឆាំង។

របាយការណ៍នេះបានពន្យល់បកស្រាយអំពីវិធីដែលច្បាប់ស្តីពីបទញុះញង់របស់ប្រទេសកម្ពុជារំលោភលើស្នងដង្ហារអន្តរជាតិ។ វារកឃើញថា "ភាសាមានភស្តុតាង" ដែលធ្វើឱ្យមានការលំបាកសម្រាប់ "មិនទាន់ច្បាស់គ្រប់គ្រាន់" នៃច្បាប់ក៏ "ខ្លាំងបុគ្គលម្នាក់ៗដើម្បីដឹងថាតើការប្រព្រឹត្តរបស់ពួកគេអាចជាបទឧក្រិដ្ឋឬយ៉ាងណា។ វាសន្និដ្ឋានថា មានសក្តានុពលធ្វើ "សណ្ដាប់សង្គម" ភាពមិនច្បាស់លាស់នៃពាក្យឱ្យមានការអត្ថាធិប្បាយនយោបាយអហិង្សានូវទូលំទូលាយនៅក្នុងវិសាលភាពនៃច្បាប់ ដោយរំលោភលើលក្ខខណ្ឌច្បាប់អន្តរជាតិនៃភាពចាំបាច់ និងសមមាត្រ។ "

អំពាវនាវឱ្យសាលាឧទ្ធរណ៍បដិសេធការផ្ដន្ទាទោសរបស់លោកសុយិត និងសម CFJ អំពាវនាវជាថ្មីដល់រដ្ឋាភិបាលកម្ពុជាឱ្យលុបចោលប្តូរកេរ្តិ៍ច្បាប់ការញុះញង់របស់ខ្លួន។

សាវតា

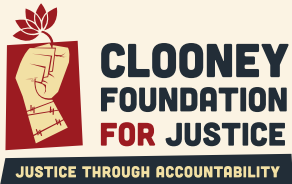
ការចោទប្រកាន់លើលោក សុយិក គឺផ្អែកទៅលើការអត្តាធិប្បាយវិះគន់លើលោកនាយករដ្ឋមន្ត្រី ហ៊ុន សែន ក្នុងចំណោមអ្នកដទៃទៀត។ ឧទាហរណ៍ ការអត្តាធិប្បាយមួយបានលើកឡើងថាកូនប្រុសទាំងបីរបស់លោកនាយករដ្ឋមន្ត្រី ហ៊ុន សែន និងលោក ឌីវីជ្វា ដែលជាកូនប្រុស និងជាប្រធានអង្គការការពារកម្មវិធីបាល់ជាតិ បាននិងកំពុងតាមដានការសន្ទនារបស់រដ្ឋមន្ត្រីក្រសួងមហាផ្ទៃដើម្បីធានាថាពេលក្រោយគាត់នឹងមិនក្លាយជានាយករដ្ឋមន្ត្រីបន្ទាប់។ ការអត្តាធិប្បាយមួយទៀតបានលើកឡើងថាលោកនាយករដ្ឋមន្ត្រី ហ៊ុន សែន បានលើកទឹកចិត្តធនាគារឱ្យរឹបអូសទ្រព្យសម្បត្តិរបស់គូលីដែលមិនអាចសងប្រាក់កម្ចីរបស់ពួកគេ។ យោបល់ផ្សេងទៀតបានចោទប្រកាន់តម្រូវជនរដ្ឋាភិបាលលេចឆ្នោតនៃការប្រព្រឹត្តិខុសឆ្គងនានា។

នៅឯការកាត់ក្តីមិនបានបង្ហាញភស្តុតាងថាលោកសុយិក មានចេតនាញុះញង់ឲ្យមានភាពរីករវៃ ដូចដែលបានតម្រូវដោយច្បាប់កម្ពុជាទេ។ លោកសុយិក បានអះអាងថាលោកបានធ្វើប្រកាសដើម្បីជំរុញចរាចរណ៍ទៅកាន់ទំព័រហ្វេសប៊ុករបស់លោក ហើយបានបដិសេធថាមិនមានចេតនាញុះញង់ឲ្យមានភាពរីករវៃឡើយ។ ទោះបីជាខ្លះភស្តុតាងចោទប្រកាន់ទាក់ទងនឹងចេតនាក៏ដោយ ក៏គុណការបានសន្និដ្ឋានថា “ម្រានភាពស័ង្វាក់គ្នារវាងសេចក្តីថ្លែងការណ៍ចម្លើយសារភាព [របស់លោក រស់ សុយិក និងភស្តុតាងរូបថតដែលបង្ហាញថាលោក រស់ សុយិក បានប្រើគណនីហ្វេសប៊ុករបស់គាត់សម្រាប់ការបង្ហោះ ដែលបង្ហាញ... លោក សុយិក ពិតជាបានចុះផ្សាយអត្ថបទនៅលើហ្វេសប៊ុកដែលមានគោលបំណងបង្កភាពរីករវៃសន្តិសុខសង្គមយ៉ាងធ្ងន់ធ្ងរ ។ ”

លើសពីនេះ ភស្តុតាងតែមួយគត់ដែលថាជាការញុះញង់ពិតជាបានកើតឡើងគឺការផ្តល់សក្ខីកម្មរបស់មន្ត្រីប៉ូលីសម្នាក់ដែលមិនទាំងបានអានរាល់ការប្រកាសរបស់លោក សុយិក ផង ហើយបានសារភាពថានាយកដ្ឋានប៉ូលីសមិនបានទទួលពាក្យបណ្តឹងណាមួយអំពីការប្រកាសនោះទេ។ មន្ត្រីរូបនោះមិនបានបញ្ជាក់ថាតើសណ្តាប់ធ្នាប់សង្គមប្រភេទណាដែលអាចត្រូវបានញុះញង់ឬនរណាអាចត្រូវបានចោទប្រកាន់ថាជាការញុះញង់នោះទេ។ របាយការណ៍កត់សំគាល់ថាថ្មីម្តងទៀត គាត់បានទទួលយកការចោទ “ប្រកាន់របស់អយ្យការ របាយការណ៍នេះកំណត់ថាសាលក្រមដែលមិនមានការចូលរួមទាក់ទងនឹងបញ្ហាចេតនានិងគុណវុឌ្ឍិនៃ ” អំពើរបស់លោកសុយិកជាអំពើញុះញង់មិនត្រឹមតែលោកសុយិកដែលសន្មតថាគ្មានទោសប៉ុណ្ណោះទេ ប៉ុន្តែថែមទាំងសិទ្ធិរបស់លោកក្នុងការវិនិច្ឆ័យដោយហេតុផលផងដែរ។

សម្រាប់ការវិភាគផ្នែកច្បាប់ពេញលេញនៃការកាត់ក្តី និងការពន្យល់អំពីចំណាត់ថ្នាក់ដែលបានផ្តល់ សូមមើល [របាយការណ៍ភាពយុត្តិធម៌](#)។

អំពីគំនិតផ្តួចផ្តើម សម្រាប់យុត្តិធម៌ Clooney របស់មូលនិធិ TrialWatch



គំនិតផ្តួចផ្តើម [TrialWatch@](#) មូលនិធិ សម្រាប់យុត្តិធម៌ ធ្វើការត្រួតពិនិត្យ និងដាក់ចំ Clooney ណាត់ថ្នាក់ភាពយុត្តិធម៌នៃការកាត់ក្តីនៃជនងាយរងគ្រោះនៅជុំវិញពិភពលោក រួមមានអ្នកសារ LGBTQ មនុស្សក្រមុំ, ជនជាតិភាគតិច ស្ត្រី និងកុមារ, ព័ត៌មាន+ និងអ្នកការពារសិទ្ធិមនុស្ស។ ដោយការប្រើទិន្នន័យនេះ, TrialWatch ជួយសម្រាប់ជនរងគ្រោះ និងកំពុងបង្កើតចំណាត់ថ្នាក់ Watch ភាពយុត្តិធម៌សកលមួយ ដោយវាស់វែងការអនុលោមរបស់តុលាការជាតិស្របតាមស្តង់ដារសិទ្ធិមនុស្សអន្តរជាតិ។