



Source: Radio Free Europe

ОБВИНИТЕЛЬНЫЙ ПРИГОВОР ЖУРНАЛИСТКЕ СВЕТЛАНЕ ПРОКОПЬЕВОЙ ДОЛЖЕН БЫТЬ ОТМЕНЕН СУДОМ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Настоящий текст является заявлением пресс-секретаря CFJ.
По всем вопросам обращайтесь, пожалуйста, по адресу: info@cfj.org

Оценка судебного процесса: D

ОБВИНЕНИЕ

Публичное оправдание
терроризма

ИСХОД ДЕЛА

Признана виновной,
приговорена к штрафу в
размере 500 000 рублей,
ноутбук и телефон
конфискованы в пользу
государства

ОТЧЕТ О СПРАВЕДЛИВОСТИ

Подготовлен юристами
Covington & Burling LLP

1 февраля 2021 г.

Согласно «Отчету о справедливости» судебного разбирательства дела российской журналистки Светланой Прокопьевой, представленному в рамках программы *TrialWatch* накануне рассмотрения ее апелляционной жалобы на приговор, суд над г-жой Прокопьевой был отмечен серьезными нарушениями. Г-жа Прокопьева была осуждена военным судом за «публичное оправдание терроризма». Основанием для ее обвинения послужил написанный журналисткой текст, в котором она анализировала возможные причины совершенного подростком теракта и который был озвучен ею в эфире радиопередачи, а затем опубликован на сайте интернет-издания. В «Отчете о справедливости», подготовленном юристами международной фирмы Covington & Burling LLP, утверждается, что суд над г-жой Прокопьевой нарушил ее право на свободу выражения мнения и что, весьма вероятно, целью ее судебного преследования было сдерживание критики в адрес властей. Авторы отчета присвоили данному судебному процессу оценку D, отметив при этом, что «суд проигнорировал существенные доказательства и аргументы защиты и оставил без внимания очевидные недостатки версии обвинения».

Суд над г-жой Прокопьевой проходил на фоне подавления независимой журналистики в России, инструментами которого являются, среди прочего, [законы об «иностранных агентах»](#) и [антиэкстремистское законодательство](#). Г-жа Прокопьева [не единственная из числа журналистов](#), кому было предъявлено обвинение в совершении преступления террористической направленности.

Авторы «Отчета о справедливости» отмечают, что российские суды злоупотребляют показаниями экспертов для обоснования обвинительных приговоров, и это, наряду с другими факторами, способствовало тому, что в 2019 году [доля оправдательных приговоров по стране составила всего 0,25%](#). В частности, в отчете подробно описано, как суд отказал г-же Прокопьевой в праве допросить авторов ключевого экспертного заключения стороны обвинения и при этом отклонил представленные защитой заключения специалистов. На этом основании авторы отчета делают вывод, что суд нарушил права г-жи.

Прокопьевой на независимый и беспристрастный суд, на презумпцию невиновности и на допрос свидетелей, показывающих против нее. Далее отмечается, что, полностью положившись на «не подкрепленные доказательствами утверждения экспертов обвинения», суд нарушил право г-жи Прокопьевой на мотивированное судебное решение. В отчете также разъясняется, почему тот факт, что дело журналистки рассматривалось в военном суде, вызывает обоснованные опасения по поводу независимости и беспристрастности суда.

Апелляционный военный суд должен рассмотреть апелляционную жалобу г-жи Прокопьевой на вынесенный ей приговор 2 февраля 2021 года. **CFJ призывает суд отменить обвинительный приговор и оправдать г-жу Прокопьеву**

СПРАВКА

Основанием для обвинения Светланы Прокопьевой послужили ее высказывания по поводу взрыва, устроенного 17-летним смертником в здании регионального управления Федеральной службы безопасности (ФСБ) Российской Федерации по Архангельской области в октябре 2018 года. По словам злоумышленника, он решился на теракт против ФСБ, потому что эта спецслужба «фабрикует дела и пытается людей». В своей радиопередаче г-жа Прокопьева констатировала, что «этот взрыв... лучше, чем любая колонка политолога или отчет Human Rights Watch, доказывает, что в России нет условий для политического активизма». Далее она пояснила, что, по ее мнению, подросток «не увидел другого способа донести до людей свой протест», и в завершение сказала: «Надейтесь, что он исключение».

Статья 205.2 Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривает уголовную ответственность за любое «публичное заявление о признании идеологии и практики терроризма правильными, нуждающимися в поддержке и подражании». Суд над г-жой Прокопьевой фактически свелся к выяснению, подпадают ли ее слова под эту формулировку. Выводы, сделанные первыми двумя группами экспертов обвинения, оказались противоречивыми, поэтому обвинение заказало третью экспертизу. По утверждению третьей группы экспертов, высказывания г-жи Прокопьевой следует трактовать как наводящие на мысль о том, что терроризм «лучше», чем политический активизм (как отмечают авторы «Отчета о справедливости», такой вывод является результатом «нелогичного прочтения» текста). Адвокаты г-жи Прокопьевой намеревались допросить эту группу экспертов в суде, однако их запрос был отклонен без объяснения причин.

Защита в свою очередь представила суду заключения специалистов, в числе которых была одна из авторов официальной методики проведения судебной психолого-лингвистической экспертизы материалов по делам, связанным с противодействием экстремизму и терроризму. Согласно выводам этих специалистов, высказывания г-жи Прокопьевой не содержат оправдания терроризма. Однако суд, несмотря на отсутствие каких-либо доказательств, отклонил их заключение на том основании, что они могли быть заинтересованы в исходе дела в пользу г-жи Прокопьевой.

Основные выводы «Отчета о справедливости» *TrialWatch*:

ПРОГРАММА TRIALWATCH ФОНДА КЛУНИ «ЗА СПРАВЕДЛИВОСТЬ»



TrialWatch – программа Фонда Клуни «За справедливость», целью которой является мониторинг и оценка степени справедливости судебных процессов над наиболее уязвимыми группами лиц, такими как журналисты, женщины и девочки, религиозные меньшинства, члены ЛГБТК-сообщества и правозащитники по всему миру. Собранную информацию *TrialWatch* использует для защиты прав пострадавших и создания «Глобального рейтинга правосудия», (*Global Justice Ranking*), оценивающего соответствие судов разных государств нормам международного права в области права человека.

- «Ни в обвинительном заключении, ни в приговоре суда не было приведено ни одной конкретной цитаты из радиопередачи г-жи Прокопьевой... в которой содержалось бы оправдание терроризма. При этом и обвинительное заключение, и приговор полностью опираются на юридические заключения экспертов обвинения». Не проведя собственный правовой анализ, суд нарушил право г-жи Прокопьевой на презумпцию невиновности.
- «Отказ суда удовлетворить запрос защиты о вызове... авторов третьего экспертного заключения стороны обвинения для дачи показаний на слушаниях, нарушил право г-жи Прокопьевой на допрос свидетелей, показывающих против нее». В частности, защита намеревалась в ходе допроса продемонстрировать «некомпетентность экспертов и необоснованность их выводов», а также личную заинтересованность одной из экспертов в исходе разбирательства, на том основании, что в тот же день, когда было представлено ее экспертное заключение, она подала против г-жи Прокопьевой иск о защите чести, достоинства и деловой репутации.
- Тот факт, что суд не задал специалистам со стороны защиты «ни единого вопроса по сути представленных ими заключений», а также отклонил эти заключения по сомнительным основаниям, позволяет говорить об отсутствии беспристрастности.

Полный юридический анализ данного судебного разбирательства и обоснование выставленной ему оценки D см. в [«Отчете о справедливости»](#).

ПРОГРАММА TRIALWATCH ФОНДА КЛУНИ «ЗА СПРАВЕДЛИВОСТЬ»



**CLOONEY
FOUNDATION
FOR JUSTICE**

JUSTICE THROUGH ACCOUNTABILITY

TrialWatch – программа Фонда Клуни «За справедливость», целью которой является мониторинг и оценка степени справедливости судебных процессов над наиболее уязвимыми группами лиц, такими как журналисты, женщины и девочки, религиозные меньшинства, члены ЛГБТК-сообщества и правозащитники по всему миру. Собранную информацию TrialWatch использует для защиты прав пострадавших и

создания «Глобального рейтинга правосудия», (Global Justice Ranking), оценивающего соответствие судов разных государств нормам международного права в области права человека.